

$X \leftrightarrow \Lambda$

11

# ТЕТРАДЬ

для \_\_\_\_\_

ученика \_\_\_\_\_ класса \_\_\_\_\_

школы \_\_\_\_\_

~~Появление  
возникновение тестяного  
семантики~~

~~вспомога в семантике болгарской  
сихноморфологии - x -~~

Реконструкция болгарского языка вследствие  
возникновения тестяного компонента в семантике  
сихноморфологии ~~и~~.

В славянской лингвистике не подвергается  
изменению ~~избирательной~~ сущность называемая славянским языком  
ищет ищет в расширении где <sup>сихно</sup> морфемы, ~~избирательные~~ в  
своей семантике претеритный компонент (претеритный синтаксис,  
претеритон). Это <sup>бывших,</sup> морфема x, восходящий к праславянскому  
именикому морфеме, называемой обычно "формальным синтак-  
тическим аспектом", во вторых, это морфема и, <sup>о</sup> которой <sup>он</sup> пруды  
контакт трансформат или <sup>с</sup> обусловлено европейской <sup>о</sup> семантика.

Судьба сихноморфм x и i в итоге зависит  
от их <sup>исходившую</sup> различия. В ~~то время как~~ за счет  
упорядочения морфемы i <sup>будут</sup> на протяжении столетий пред-  
ставлять все народа <sup>и</sup> за <sup>один</sup> этн, шаблон образом, различия  
упорядоченных морфемы x. Сегодня можно ~~не~~ утверждать что

и то не всегда <sup>и</sup> факт! Видов подтверждение давно известной  
экономической закономерности сохранения периферийных  
формирований преимущественно на периферии некогда единого  
экономического ареала. Морфема х, "более закрыта" на  
востоке и на краине западе территории, заменяется  
на з наименованием народами - у болгар и у македон.

В то же время на материке изогоризия славянских языков  
и, более конкретно, устанавливает "субъект" морфемы х, в другую  
сторону при этом закономерность требует внесения уточнения:  
на периферии экономического ареала периферийные  
формирования сохраняются благодаря приобретению новых  
функций под влиянием (давлением) языка соседнего  
этноса. У македонов семантическая дифференцировка "исключи-  
тельно славянский аспект/имперфект" vs. славянский λ-перфект"  
в тоисте соответствует семантической дифференцировке  
"Mitvergangenheit vs. Vergangenheit" у немцев. В бы-  
стро меняющихся языках, в которых морфема х сохраняется,  
сравнительно дифференцировка "х vs. λ" в тоисте

так называемым селективным дифференцированием турецких (турецко-турецких) аффрикатов d и m̄s̄.

Механизм этого типа Fremdsprachensystemzwang можно лучше понять с помощью аналогии (хотя *compara-raison n'est pas raison!*): уходячая со shores нова морфема склоняется заново другой нар - нар предыдущим, другого движенія.

Приобретение новых функций морфемы нарет, конечно, также включает массовую дезегулиру. Такая обстановка возможна в болгарии в эпохи разграбления турецкого государства (македония)<sup>11</sup>, или, точнее, в эпохи нарастания и усиления роста товарно-денежного обмена в пределах турецкой империи, начавшегося в XVII в. Изучение болгарских текстов, возникших (именно болгарских, а не греческих)聯袂 с самими древними текстами) в разное время, совершенно определяет видение о том, что морфема z приобрела свидетельский (текстовый) характер в селективном ряде XVII века.

(Виды дифференцирований z̄ vs. z̄̄ и z̄̄ vs. m̄s̄̄ приведены

бързите български лингвистични професори от университета на града  
София Бенко Чоневски. От този свидетел съобщава в своят ре-  
порт от рим в 1910 г. В глаголичните язди Валерий Погорелов  
в записах, картици, издадени от Братяславският университет и  
член Конгреса, но нито един път съм видял Стан-  
ислав Слонимски „Tak zwane perfekturn w językach sto-  
wiańskich“ ~~deut~~ неудачната поправка разработана в  
съществувани между X- и 1-формата древнебългарските.

В 1932 г. български иконеевронец Стефан Младенов от-  
нес възникновение произносковавания „видетелният vs.  
неvidetelskiye форми“ към хиляда до Киррил и Методий,  
постепенно доказвайки свое утверждение в многочислини ис-  
следования. Младенов не винаги съседи отварял.

Да постарауся проверитъ ясността утверждението про-  
фессора Младенова и, как чува магъл, установи, че о  
видетелният постапението в сегашните х следят изврш-  
вато по-към XVI в. Професор Кирил Мирчев, той е бил ас-  
систент, приел нова теза и в своя „Исторически пра-  
матически словари“ съветъ винаги о подобното

так и разные толки издаваемого „преподавателем-  
ником“, приведя собранные ими факты.

Гораздо лучше, чрез в единственный раз в фуршате „литературе и  
литературе“ профессор Константин Попов „воздушной“ линии  
Сергия Младенова о вероятном существовании противостоя-  
щего „видетельства vs. невидетельство формата шахы“ в  
мозгу Кирпича и Мерабли, не упомянув, может быть, и не  
зная, о дискусии „Погорелов - Младенов“. Вам, к сожалению, извес-  
тина статья Попова. Всё, само, сориентируется в ней. Но почему  
„формы“, приводимые им, не доказывают его утверждение....  
Но ~~это~~ статья для Вас остается не всем ясной, если Вы не  
будете знать, что в ней он погружает со мной. Все  
физиологи Болгарии ведь отдают, что Тезис о подлинном подъ-  
мене противостоящими „видетельстве vs. невидетельство  
формата шахы“ - мои тезис, тезис Дюамеля.

На самом деле, как я чрез Вам показал, среди этого про-  
тивостояния есть и антиподы подобных представлений,  
сближенных с предыдущих времен в турецкой эпохе, первым  
убийцем Генриха IV. Тезис о подлинном подъмене этого про-

Публиковалась притча профессор Никола Димитров. С этой  
окончанием солистов заломье видавшиеся болгаринам, хотят  
академик Владимира Георгиев и профессор Сашура Гюри-  
сович Германский разделяя это утверждение новой новой  
профессор Павел Андрианов.

Но благодаря неожиданно, что, (сочувствует), из "иско-  
ненное поганство" турки побывали на их землях. И -  
здавна известный факт: против героя о турецком  
внешнем в процессе возникновения проявления  
"Свободы или смерти" несомненно форпост шаха" разре-  
бек восточных аварийской туркмен Болгарии Гюль-  
Гюльбаб. Он вынужден, падший отбор, против него  
утверждает о существовании в XVII - XIX в. на террито-  
рии Болгарии античного и средневекового Девяносто.

А я никак не мог противостоять его утверждению  
кроме собственных воспоминаний о Болгарии мне более фре-  
льных шахах, которые без единого исключения были в со-  
стоянии первых всенародной и независимой по-турецки,  
хотя никак из них не изгнал в конце турецкую эпоху.

Членът малцинът нации склоненъ превознищъ събъектъ  
със ръководителъ. Болгарските търговци не съфидът бърз чаку-  
мънъ раждатъ името наименъе на тези „переселвателския форм-  
ularis“ как „препараторъ“, как „изграждане болгарско въ-  
нешнъ туризъ“. Въ време йурбузийския князъ в Болгария бы-  
ше ималъ нот наименъе „Болгарският езикъ членъ“ (авторъ  
именъе А. Казанджинъв), въ когото ималъ такъ характеръ ю-  
ридичъ переселвателския формъл. И... въдъръ, это „преп-  
араторъ“ опозиционъръ регулираше външнъ туризъ одноз-  
менъ Туризъ.

Въходъ наименъе V. Monob. Theyr и засега външнъ ту-  
ризъ (във видъ на извънредно) езикъ „переселвателско на-  
именование“. Но такъ не съгнътъ тоо Раджинъ, естъ тоо бъл-  
гаръ още предъ външнъ туризъ „ко гех туризъ“. Раджъ  
туризъ, поддържанъ Болгарския туризъ, туризъ дружество  
Исперихъ, перво Болгарски монархъ. Как Раджъ, тоо  
аргументънъ не наистина. Въ земието бъде, explicite, въ стране  
V. Monobъ ее нетъ. Огнанъ, външнъ туризъ изпреди етътъ  
надаетъ, тоо и никакъ туризъ аргументънъ тамъ нетъ.

А я от своих членов у耳朵 не убираю как не  
проблематиче богочеловеческим концепциям „Understading  
vs. Technologicalne drogues“. Мне кажется решением этой  
проблемы быть теми. Тогда она в богочеловеческой об-  
щественности реальная на таких условиях. Но я бояз-  
яюсь что убираю ее из-за этой реальности. Всегда в  
среде наших членников ее говорят о "моей" правоте.  
Мне некого доказать себя!

Я выдергиваю ее из-за того что это я для  
себя не могу вынести сущности этой концепции.  
Я не знаю, как рассказываю о ней своим, хотя я  
знаю, как рассказываю о ее богочеловеческих. Так я сам,  
это видел за богочеловеческим членником Николаем Трифоновым  
профессор Михаил Андреевич Соловьев характеризо-  
вал эту концепцию как „некодактическую“, а также, под  
влиянием некоторых членников, которую называли „Софийской“  
Денисовой, поддерживал эту концепцию (т. б. Вершинин-  
ским, как Грандфорт „переводил более простой“  
или оставлял на английском, отмечая ее идиотизм).

На заседании кандидатов богословского факультета Святейшего Правительства, при открытии концепции новой лекции по Библейскому избранию в Высшей школе для подготовки Библейских иностранных инженеров, профессор Андреевский сомневался, что можно упомянуть о чисто еврейской и нееврейской форме пророчества, т.е. Вероятно, что все более ранние виды отмечали эти формы, но в более поздней эпохе к этой концепции <sup>он</sup> не вернулся и в чистоте ее предвидел некоторое оставление неприменимой постулатом "чрезвычайном наложении".

Я не решен оце позиционной "академической науки". Я предстаю перед вами в виде человека, как я бы говорил о физике, я не могу себе представить, как я буду представлять о физике явления, я не в состоянии и писать о них. После исследований М.Природова, результат которых мы упомянули и переврали в чистую математику профессор Л.Андреевский, преодолев гранитную разницу между  $\pi$ -формулой и  $\lambda$ -формулой как позиции терми-

ромного характера, но существо этого нового делного в  
областях преподавания этой материки не предсказано. Более  
того, те, кто монополизирует производство требуются неизменные  
изменения употребления, где бы оно ни было. Влияние многообразных  
сфер (администрации) болгарской национальной лексемы.

Я не имею права упрекать тех, кто не сумел своих  
демократий (как, например, Кузарова), в том, что идет по пути  
унификации отечества. Я неизменно удивлен и, признаться,  
уважаю авторов тех, кто свои забвенные сочинения (как,  
например, Валентин Гранов) идет по тому же пути. Но я  
не буду, это, если для этого необходимо „сброс концептуума“,  
и те, и другие должны для этого браться. Для того, чтобы  
применить эту концепцию, необходимо паковать изменения в  
„атмосфере“ современной интеллигентики.

И теперь, когда я уже здесь, в Москве, вспомнил для себя  
старое преподавание об административном языке,  
и попросил бы Вас рассказать о своем (точнее, о нашем с  
Денисовым МГУ Техники Надеждиной Васильевны) определении  
этого проблематичного отечественного языка-концептуума „сви-

затруднение vs. несвидетельство "формы на звук", совсем не  
калько на полиритмической основе с Вашей стороны.

Да Н. В. Коткова строит описание болгарского языка  
на „стого вероятностном (математическом) подходе“ и  
на „исследовательском морфематическом уровне“. О „границах“  
этих понятий Вы можете познакомиться в предыдущем из  
моих сообщениях, оставивших, увы, загадки без  
всего ответа. О „главном“ я здесь расскажу, так скажем,  
„на материале“ конкретизируемых морфем х и л.

Для нас теперь нет сомнения, что „изучаемый“ спе-  
цифический семантический в современном Болгарском языке  
является не морфема л, а морфема х. Имен-  
но морфема х информирует болгарина о том где, о чем  
информирует турка морфема л. По сути это  
какие формы, содержащие аффикс л, характеризуются  
арабским термином зинди ‐свидетельский, а все  
в общем термин свидетельский для обозначения спе-  
цифического семантического болгарских х-форм. Своим  
результатом я эту термин зинди могу назвать среди бол-

нужных гипотез, но никто из тех, кто этим термином пользуется, не видит в сокращении, может присоединять последовательно к предыдущему звуку термина. Важнейшее из них — ~~не~~ необходимо рассматривать  $\chi$ -формы, выделяясь ~~и~~ термином "правилам, как „признаковый (маркированный) или морфологический отмежевый".

Слово было, термин же „свидетельские фразы“ и предварял, настаивал: не  $\Lambda$ -формы в Болгарском языке недостаточно рассматривать как фразы, семантически наиболее очевидные, а  $\chi$ -формы;  $\Lambda$ -формы включают неоднозначные, составляются неоднозначными из-за существования „свидетельской маркировки“ в семантике  $\chi$ -форм. Сам  $\Lambda$ -формы, в принципе, не маркированы, „отсутствуют свидетельских блокований“ и, тем более, „пересекающиеся имена“.

Аргументацию завершает просьба: при отсутствии свидетельских блокований болгарин им в имене выражает не употребленные  $\chi$ -фразы (точнее, не употребляет, если не хотят соблюсти, то для выделения), а при назначении

субдоминантных функций он частично (разумеется, с определенной целью) помогает 1-формам; ERGO — Δ-формам "не маркироваться" (в эмоциональном смысле) признаком „открытые субдоминантные функции (аттрактивность)“, а „опытный между семантикой Δ-форм и семантикой Δ-форм“ не есть признак (семантический) — он является субординированной (причиной), в смысле Лавсона, а не в смысле Трубецкого).

My conclusions, however, he adds, are opposite  
to a picture "objectiveness". There is nothing but

является. Она "изображалась" ~~представляемым~~ значением се-  
териорного, т.е. "прекращения" ~~или непрекращения~~, зависящим от  
така "приуроченного" действия и избранного для информа-  
ции ~~рода~~ времени, чтобы ка-  
кого периода времени (измену), ~~время~~, ~~который~~ в с-  
корости избранной информации момента. Но в этой статье о  
такой форме о ~~записях~~ ~~находящихся в~~ будущее времена  
записей "избранное время" и "избранное время"  
~~и~~ "избранное будущее". В этой же статье ~~и~~ указывалось  
(о ~~прикрепляемость~~ на момент "избранного будущего")  
на то, что по своему ~~и~~ будущему ~~и~~ и ~~и~~ про-  
тивоположенность будущему

Я Mark \* преподавал с двух этих бакалавриатов пре-  
священством, т.е.  
терпев своих студентов: есть преподаватель, марки-  
рованный профилью Государственным (=наименуем сви-  
детельским) виноградом), и преподаватель, не маркиро-  
ванные этим профильем. И все политические «как-  
им претендентом» в отрыве этой стороны. Всё  
зарисовано многочленом. Оставалось „в стороне“.  
Я воздерживался называть термин „препод“ (пре-  
подавательское) наименование: Δ-формы становятся „не-  
расслуживательскими“, <sup>такие,</sup> κακοίς называться такими  
безвкусия концептуальных γλώσ соответствующих бака-  
лавриатам.

Я всегда требовал от своих студентов, чтобы они про-  
филью образом разрабатывали историю, иссле-  
дую определенной морфемой (например, Δ), и  
исследование, исходя из „окружающей“ этой морфе-  
мы. К сожалению, учитывая что практика труда-  
лаивает приобретенное еще в начальной школе  
приобретенное склонение семантику морфемы

и подавливается извне  
и не имеет пульсации (аболиционируется).<sup>1</sup> Красные рефлексы  
коэхумерии, содержащие морфему, а ~~также~~ из  
среди них называемые пародинами, т.е. дополнительные  
искусственные "сигналы", выражаемых из рефлексы  
коэхумерии мышц (обратимы). Поэтому в дне вену-  
зах ресничек наблюдаются поглощения на-  
родающих, приводящих к усиленной пародинамике. Важно  
состоит из кистей и ладоней. Речь часто выражается (рефлек-  
тив) коэхумерии. Поэтому в неподвижных, парализованных  
в тригеминовой временной концепции Бернхардса-  
ной пародинамике, <sup>но</sup> <sup>1</sup> пародинамика выражается в виде с-  
вивания языка, если это проявляется неподвиж-  
с тригеминомоторной временной пародинамике.

Мозговая. Проф. А. Андреевым описаны пародинамики "нейро-пародинамические" из мор-  
фематических гетероцентрических "абсолютов": в 3-м  
яд. — и в 2-м. отсутствуют, "бесморфатичные"  
пародинамики, а в 1-м и 2-м. в др. 2. Такие  
пародинамики безусловно более частые феном.

Когда требуется изображение одного народа =  
одной, самойней из групп, ~~и~~ Содержащих  
бесспорительный характер; другой, состоящей  
из групп, ~~и~~ <sup>содержащих</sup> ~~и~~ <sup>такие</sup> народа. И, чтобы оди-  
нокий от гетерогенности сюжетный в преде-  
лах одной народности, мог говорить, это  
один народная группа народа — содержит в  
изображении, содержащем бесспорительный ха-  
рактер (например, человек, человек, человек и т. д.),  
а другая является диффузной — содержит  
только изображения 3-х видов и т. п. и не содержит  
бесспорительного характера (например блед,  
блед, блед, блед, блед, блед, блед).

Конечно, изображение народа в таком <sup>и</sup> конкретном виде,  
это "народность" изображения народа, но  
они только изображения 2-х видов, т. е. они изобра-  
зимы диффузной наст.

При этом изображении я разделяю одном-  
групповом (один народа изображением) народностью, а

"нуждались в  
действии DO - в синтаксическом (запертом  
форме) выражении". Несколько сомнений в  
обоснованности из реальных соображений, сокр-  
тических этих трех формах, стоящих впереди  
вариантам.

Как я уже сказал, проф. Андрейченко согласился  
согласиться с этой практикой <sup>на 2005</sup> <sup>н-</sup>-форм, но  
не дал ей "бюллетен" в Учебнике. А это не ка-  
сается; Deus в <sup>на 2005</sup> том, что называется "активно  
различимоеense" отмечено у него не было, а до  
конца" подумало. С другой стороны <sup>н-</sup>-формы не  
утягиваются достичь в отмечении свидетельских  
(рассказываний) форм: <sup>среди</sup> <sup>на 2005</sup> <sup>в</sup> отсутствует в  
~~все~~ ~~расположение~~ из этих форм - формах 3 и 2 и.э.р.  
Правда, <sup>доказательных изложений</sup> ~~именно~~ ~~доказательных изложений~~ для этих форм  
— "последующее алтернату" выражения <sup>н-</sup>, и на-  
ружается для пары личик-альтеры.

Но ~~все~~ ~~изложений~~ и в К.Корова не состояли  
придумывать для последующих изложений там, где ее нет.

$x \leftrightarrow l$

?

# ТЕТРАДЬ

для .....  
.....

учени ..... класса .....  
..... школы .....

Hippies Show

~~Гайдзенк~~ нонето, нормы & стандартных формах  
2 и 3 л. с. с. не в. Безъ в аномальных типич-  
ных формах  $\beta$  берда несетс. Проблема оказывает  
"крепкий ограничн". Несколько видов норма решения та-  
ких проблем — обратиться к днаекторам. Днаектор — ее-  
ственная форма общения по пространству имеет бе-  
раб, а интегральный язык — более, не очень ясное иальное  
обожжение, выглядит через мысль и, наконец,  
без звука "нападаешь" в обращение с теми "высшими"  
формами "глаза", так сказать, "упадка", <sup>размытое</sup> "нападаешь"; <sup>размытое</sup> в  
стремлении к тому же.

**Б** Типичные днаекторы в интеракции с ним  
имеют мало выражено! <sup>но</sup> Структурные нормы <sup>днаекторное</sup>  
~~затемнения~~ ~~на границах~~ все же ~~не~~ **могут**,  
упадка, неизвестные структуры обожжет. Оно затмляет  
меня приятие матерей над правильностью своего существования  
связанности с  $\alpha$ . Есть типичные днаекторы, которые  
всегдазывают внимание  $\alpha$ . А разграничение "границы vs.  
безграничные информационные с рекомбинацией" в этих днаекторах осва-

ерои бывшего <sup>из</sup> звания. Ещё в этих вывесках выражалась гла-  
зомерность? Морфемное анализование показывает нас „с изнутри руками“. Уже, <sup>также</sup>, заслав (один из званий!) вернулся к идеи  
о „негативе“ („маркированном“ или „пропозиционном“) индекти-  
руемом слове, т.е. Возвращающего (фиксирующего) значение  
—1—, слова приверхнув обстоятельную силу этого выражения.

И впервые в среде людей, разговаривающих дома, без X.  
Я знаю, что это было, так как Баухен von Haus aus. Для него бы-  
ло очевидно, что „сабо“ являются экспрессивом<sup>1</sup>, а  
и приверхут своим звучанием и моралью отца и матери.  
В этом звании „без X“ ярко разграничиваются фразеи  
конjugации (в греческ. языке „настоящего времени“) и  
формы (ад)римитва (в греческ. „аорист“ или, по гр., „мн. спортив-  
броне“). Различаются они, но краинки не те, но между уда-  
рениями (так — с изоглоссой и-блеска, напр. НОСИ 'носить');  
и фразеи конjugации выражают и-блеск ударение блеска на  
ударение, а в формах (ад)римитва блеска ударение, напр.,  
наст. вр. НОСИМ, НОСИМ, НОСИ, НОСИМЕ, НОСИТЕ, НОСИАТ, а всп. НОСИ',  
НОСИ', НОСИ', НОСИМЕ, НОСИТЕ, НОСИА.

Но, в нашем сокращении, это с упоминанием этого же слова, оно неизменное. Глаголы других классов были здесь иные, кроме именных  
а-класов (наст. вр. к'онад, конам и т.д., асп. кон'a, кон'a и т.д.).  
Во-первых, можно с-класса ~~некоторых~~ место упомянутое, отмечено, что  
"горы": в других контекстах упоминание <sup>(также, но супр. с.)</sup> указывает (плет'и, плет'и,  
плет'e, плет'и, плет'e, плет'и), а в других (а) принадлежащих,  
некоторых, также, на нач. бывшем супр. оле (ол'ю, ол'e, ол'e,  
ол'юю, ол'eю, ол'eю). Во-вторых, можно запомнить  
именно именованные глаголы, помнить "горы", напр., бр'ям, бр'ян,  
бр'ян (наст. вр., а флаг. на коне), хотя в асп. супр. другие — бр'е  
л. ми?, бр'е 'также' и т.д. Ср. Многочленное напр. з'ори 'мен-  
яют' и зор'и 'зорят' [так асп. зор'и 'з(так, он-а;-о) <sup>сгоряч-а,-о?</sup>'  
и зор'e 'з(так, он-а;-о) <sup>сгоряч-</sup>а,-о?'].

Следует отметить упоминание упомянутыми контекстами  
им спортивные глаголы с-класса (т.е. такие плет'e, плет'e).  
Конечно об этом самом языке, используемых в перв., будем очень  
非常多的 предметах, то "указывает" в ('е в нашем языке) —  
это означает заслуженный спортивный языковых технических  
слов, которые встречаются в рядах различных языков

в формах глаголов a- в н-классе, т.е. л-класс  
анализируется гомологический класс\* фразы, имеющей в своем  
согласованном составе или дополнительной и, или в форматах a-  
фразы типа upac 'упас' в д-классах и н-классах  
типов с-типа б-классов upac единственного, со-  
единительного, с так, что предикативные буквы фразы включают  
имя богодана (в формах типа upac фразы богодан бо  
н н не анализируются), бо-богор, с так, что ударение  
установлено с фразами типа богодан в б-классах д-  
классах, габис, на в н-классах д-типа нет ни  
одного удара, в котором бо, при изменении богодан  
оба ae (= an) ударение не увалит на a, т.е. ae  
будет 'ae').

Таким образом, конструированное фразовое классификационное  
предложение а не имеет, но имеет функциональные качества  
и имя так, что функциональные качества имеют состо-  
яние из кари (так, не) и этих функциональных - удар-  
нов а и безударных и, т.е. 'е < ' а + и'. Конструи-  
руемое же предложение с ударными и безударными функци-

борьбы, жизни) требовалось рассмотреть как неизменное в результате сокращения якобы произношение, но в иной начертательности: и < и а.

"Приводимые" ученые ударность форм контура, актива ("акт. вр.") могут оправдание, с точки зрения морфематики вполне удовлетворительное. Но неудачное ударение в формах "аспира" может так наставляющих их разыграть всё оставшееся неоднозначное вероятство. Неподдающийся "скрыт" звук фиксирует кратковременных соседей "себя". Приверка мало-это даёт: в отделье предшествующих консонантов не было соноров (т.е. и, и, и, и, и, и, и < и). Вспоминали <sup>и</sup> о тематическом (но ассоциативном) аспире индеворненского его формах в диалогическом смысле как существенном и способном о "приведении контекстов" без изменения и, хотя место ударения в формах неизвестно.

Среднегерманский аспир такого типа (например, Э/чурхор) однозначно о редуцированности корневого звука

го т.как "корневой" генеран (ср.  $\varphi_EU^{\circ}$   $\rightarrow$   $\varphi_U\delta^{\circ}$ ). О предустановленности корневого генера в формах языка свидетельствуют также артикульные формы маготов, в которых корень оканчивается на  $\theta$ ,  $N$  (срв. фрнс.  $\mathbf{B}_e\mathbf{b}\mathbf{p}AX^{\circ}$  при нач.бр.  $\mathbf{B}_e\theta\mathbf{N}$ ; в западных диалектах  $\mathbf{Hann'aX}^{\circ}$  'нэнз' входит, несомненно, в фрнс.  $\mathbf{NANNAX}^{\circ}$ , хотя в нач.бр. в фрнс.  $\mathbf{NANNX}^{\circ}$  заставляет думать, что корневой генеран передает предустановлен; с другой стороны, это диалекты, где можно усматривать требе да се номан"стема" 'как надо подстраиваться' и, однако, номан"сте се" '(как) подстраиваться', не говоря уже о интерпретации  $\mathbf{Hann'bam}$  с из \*нанъблам).

Что означает „ударно-наименование“, когда в представлении сеят редукционный (срывной) элемент, присутствующий во всех формах звукоподражания аспекта в изложении за края в качестве признакового фрагмента, отвечающего при этом ударению (иначе). Т. е. \*рѣк'з <sup>и</sup>н, \*рѣк'з <sup>и</sup>с, \*рѣк'з <sup>и</sup>т, \*рѣк'з <sup>и</sup>ме, \*рѣк'з <sup>и</sup>те, \*рѣк'з <sup>и</sup>нт. В ту эпоху, более позднюю, чем эпоха „открытых морей“, свершился процесс, подразделяющий „материнство склонок языка“ (а. неизвестно и воспоминаемое в притче выше выражение и и, когда язык „не греет“!), подразделяющий, что „за пределами“ неизвестных склонов языка есть языковые „границы“, т. е. превращающиеся в „языковые границы языков“. И при этом на эту же мысль переходит ударение — ударение не может не реагировать. Примерами являются \*sūnūs > \*sūn'z > cōN.

[Здесь, „в склонках“, неизвестно об ударении! Это двояко: если же склонки языка, то „не за“ ударение. В срп.-б. яз. „сербское“ (не грекское!) ударение представляется редукционной единицей Musculus Mylohyoides. А именно (относительно единицы) это ударение во среду, артикуляция

маскоў не ёсць амас, які падыкае. В із спільнога анонсу  
намір ніжок, зроблены, не член з наименаваным Muscu-  
lus Mylohyoidens афганікою або Musculus Genioglossus.

Познаны не ёсць падыкаем, тарнак, не ёсць паганінг  
мерды бэзударнікам у (арабійскіх) арабінгах. Но  
драгоценнае ўдзялэнне аулецтвока - это аканс балбоніннін  
ніні сабінін, упраўляннін нінінін на архіепіскапа Алега. Оно,  
будна, будна аулецтвока, шырэд балбоніннін, но дэ-  
носа ўжоўнін перн кет.]

Утак, наша напісіна не падае в сабе сектасцінне:  
\* p'ek tm, \* p'ek ts, \* p'ek tbt, \* p'ek tme, \* p'ek tte, \* p'ek tbt. За час  
Назарбаевін „тэматычны (не копіебоў, но и не инваріантны)  
эсе; в недавніх трунніках „thematischer Horizont“) ас-  
пеки“, обозначаючы яго як „absolut punktuell, momen-  
танае Handlung“, а „Anfangs- oder Endpunkt einer  
durativen Handlung“ (я камп'юн „Альбінговіческая Грам-  
матіка“ (1978) R. Ашрафіні «Літера», с. 163, згаданы бы Ігор-  
сан, з то „сінеглазым ідэі“ прынца из Кінгіса). Оно же,  
В спільнога анонсу падзілінніх частак, якое із сінеглазым 3266

Необходимо упомянуть только, что доподлинна форма *PEYI*, *KET*, бо-  
нгхен, нота сини, единству которых наименование, не обуславливает  
концептуального характера глагола (но еще *recognitione-*  
*concreto*) аспекта; несущий бывает в двух формах <sup>конкретной</sup> *и* *абстрактной* !

Причём подобный разрыв "существует между аспектами".  
Он связан с морфемой, которой называются "сущими", хотя  
она сама же фразеика, этой морфемы образ - состоит  
из выраженного ~~важного~~ и нейтрального ~~смысла~~. Каждый из  
них ~~смысла~~, неизвестно, но, поскольку никто будьки не об-  
ъясняет в аналогичных случаях обозначение *аного Musculus*  
*styloglossus* и *Musculus Longitudinalis Inferior Linguae*,  
а *сущий* в (5) обозначает *аного Musculus Mylohyoides*  
и *M. Long. Inf. Lingual*, то можно подумать, что в диалектах  
высокогорных кочевников, различающих только *M. L. Inf. L.*,  
также, как и у них употребляют, known предикат не имеет  
высокогорного *M. Mylohyoides* (единство с *M. Genio-*  
*glossus*, а *M. Genioglossus* "обозначен" за *peripheric*-*и* *не-*  
*задних* губистах).

То красная машина известна морфемой, то

• на рефлексах, переднее ядро, субмаксимальное в *Musculus genioglossus* и *M. Mylohyoideus*, т.е. сокращение нервомоторного блуждающего (субмаксимально)  $\text{e}.$  И подрефлексы: не фрагментарные, а синхронные  $\text{e}!!$ . Наша "домашняя" пародигма еще разъясняет гипотезу:

\*  $p^ek$  (b)sim, \*  $p^ek$  (b)sig, \*  $p^ek$  (b)sbt, \*  $p''ek$  (b)sime, \*  $p''ek$  (b)sbt $\ddot{\epsilon}$ , \*  $p^ek$  (b)sont. Это "форекси" так наз. - "нервов (или спиралей)" синхронных сокращений (форексов) синаптического аппарата, то есть, состоящих из "партиципанта" и форекса синаптического звена, состоящего из корня, \* $b$ s в "аддукторе приводимости".

Давнее описание наркоза сокращений гладикульных и макроорганических сокращений ведет к выводам: 1) перед ядерами  $\text{b}$  подрефлексов изначально - инициируется *Musculus hyoglossus*, передние ядра артикуляции  $\text{b}$  передают в артикуляцию контраполарного блуждающего  $'\text{a}$ , а later. подрефлексы и *Musculus styloglossus*, то  $'\text{a}$  превращают в  $'\text{s}$ ; 2) корневой ганглий "гемициркуль" только перед звукосогласительными, ~~и перед s, t~~ <sup>(в "окончании")</sup> но не и перед "единичным консонантами" (т.е.  $\text{x}$ ); 3)  $ks'^2 > \text{x}$ , а  $ks'^6 > \text{y}$ .

Все эти открытия от гладикульных ограничиваются на уровне рефлексов ядерных, передних ядерных артикуляций.

Вам может показаться, что такое изначальное описание проще-

ся, приведшее к статичному месту ударения в формах типа *домика*, *квартала* и т. п. Марое впечатление — регулярное, беспорядок, недавно разбитое — «расщепление плюс один или структура», то-точка, необходимое «сочетание с новыми строительными лесами». Если позабыть о конкретности «расщеплен» и «убраный леса», описание окажется стройным и логично простым. Я хотел (привык гадать!) дать знать о том, «зародившийся», который привел делал, что в покинутых то, будем, неизвестные анекдоты.

Вот это «без лесов»! Предыдущий болгарский славянский способами о том, что мы называем "континуативностью", <sup>и</sup> преобразование <sup>в</sup> «основы языка» в аналог РЕМЫ, когда обозначение ее с ударением (иначе). Наоборот, нетен ударного (неровное) произнесение фразеологии (\*i и \*a) основу марса делали ТЕМОЙ, ~~и~~ «свободоречия» преобразовалось в сообщение о «желаниях (интересах, комплексы, совершенности, непреклонности, альтруистике и т. д.)», поскольку «свободная форма» становилась (ударностью фразеологии) подтверждением об опасности того, что обозначенна основа, к классу фразеологий типа *“а” и “и”*.

До нинішнього времени „матеріальним контентом” семантики, на мою думку, позначається певними термінами „артист” та „мистецтво сучасного времін”, які не мають відповіді в музичному жаргоні.

удалось обнаружить как результаты хорошо известных под названием  
"брехонных" и "запхоронных (Эпахороних)" процессов. Слово х в этих  
личных переносах корневого спирания ~~вспомогательных~~  
является \*esmi (држ. есмъ, бг. съм).